

Vergeet niet de kopieën van uw klachtbrieven, antwoorden daarop en andere belangrijke documenten mee te sturen.

**Vanwege: Discriminatie Man vs Vrouw**

Naam (mevrouw / de heer) **COPPENS**.....

Voornaam **GERT**.....

Adres **VISSERIJ 241**.....

Postcode ...**9000**.....

Gemeente **GENT**.....

Land ...**BELGIË**.....

Telefoon ...**0495 / 27 1990** .....

Fax .....

E-mailadres **co2@centrumouders.be**.....

Datum **14/ 01 / 2019**

Uw handtekening: .....

**Mijn klacht betreft:**

Vul hier de naam van de overheidsdienst in waarover u wenst te klagen. Is het geen overheidsdienst, dan kan de federale Ombudsman niets voor u doen, maar zal hij zo mogelijk uw klacht doorverwijzen naar een andere ombudsman. Twijfelt u of het om een overheidsdienst gaat, bel dan even 0800 99 962 (van 09 uur tot 12.30 uur en van 13.30 uur tot 17.00 uur).

Naam van de dienst ...**Justitie./ Ministerie justitie – ministerie gelijke kansen**.....

Adres .....

Postcode .....

Gemeente ...**Brussel**.....

U bent bekend bij de overheidsdienst onder het kenmerk : .....

Dit is er aan de hand:

Vertel waarover het gaat. Gebruik uw eigen woorden. Er is genoeg ruimte om te schrijven, maar houd het gerust kort. Als de federale Ombudsman meer van u moet weten, dan wordt u vanzelf gebeld of krijgt u een brief (of E-mail).

Heeft u al een of meer klachtbrieven aan de overheidsdienst geschreven, stuur dan in ieder geval kopieën daarvan mee. Hetzelfde geldt voor antwoorden die u hierop heeft gekregen. Stuur u ook andere documenten mee die belangrijk zijn voor uw zaak.

Schrijft u alstublieft zo duidelijk mogelijk.

**Als een problematische scheiding voorkomt bij de rechtbank ivm de omgangregeling van de kinderen dan blijkt er een grote discriminatie aan de hand te zijn.**

**Rechters spreken vaak uit in het voordeel van de moeder en de vader krijgt slechts een omgangsregeling opgelegd.**

**Ondanks dat er een wet is sinds 2006 dat de rechter voorrang dient te geven aan co-ouderschap en dit te onderzoeken, wijst men vaak dit af via drogredenen.**

**Redenen als “kind is te jong”, “ouders wonen te ver uit elkaar” en “communicatie tussen de ouders is niet goed” worden het vaakst gebruikt.**

**Geen enkele van de argumenten zijn gestaafd, geen enkel onderzoek dat bewijst dat een kind maar 1 vast hechtingfiguur zou mogen hebben (daar verwijst de rechter naar, naar een onderzoek uit de jaren '50, dat een kind een vast hechtingsfiguur nodig heeft)**

**Afstand tussen de beide ouders, is er totaal geen maatstaf wat de maximale afstand is, ook zijn bij kinderen in een relatie soms lange afstanden van en naar grootouders enz...**

**+ dat deze reden regelmatig zorgt voor misbruik, de moeder gaat met opzet 50-100 km verder wonen en de rechten gaan naar haar en de vader moet tevreden zijn met 2 weekends in de maand.**

**De reden van communicatie is ook totaal ongegrond, om te communiceren moet men met 2 zijn, als de moeder totaal dwars ligt dan oordeelt de rechter dat er slechte communicatie is en wordt het kind toegewezen aan de moeder, opnieuw krijgt de vaders slechts enkele dagen per maand.**

**Vaak staat in de uitspraak dat de vader het kind moet brengen en halen en wordt veroordeeld tot het betalen van alimentatie.**

**Indien een vader weigert om voor zijn kinderen te zorgen is het normaal dat hij dient tussen te komen voor de kosten MAAR als een vader niets liever wilt dan mee zijn kind op te voeden is het niet correct dat hij op basis van zijn geslacht aan de kant wordt gezet en gedwongen wordt om te betalen voor de kosten (NB heeft de vader ook kosten wanneer het kind bij hem is)**

**Er wordt trouwens ook misbruik gemaakt van de alimentatie, deze is bedoeld om tussen te komen in de kosten, dient de moeder kleding enz... mee te geven aan de vader. Heel vaak dat men dit niet doet, waardoor vaders betalen voor hun kind en daarnaast nog moeten betalen als hun kind bij hen is.**

**Zo betalen vaders eigenlijk 2x voor 1 kind. Ook door de discriminatie wordt meestal al de kinderbijslag aan de moeder toegewezen. Maw draagt de vader heel veel kosten en ziet nauwelijks zijn kinderen.**

**De discriminatie gaat verder.**

**Bij een vakantie regeling hebben sommige rechtbanken een standaard regeling. Dat de vader het kind pas mag ophalen voor zijn deel van de vakantie (meestal is de vakantie regeling dat papa EERSTE 15 dagen van vakantie krijgt, en jaar daarna krijgt de papa de LAATSTE 15 dagen van vakantie omgang met het kind)**

**De regeling dat veel rechtbanken toepassen is dat de papa slechts het kind mag ophalen de EERSTE dag NA de LAATSTE schooldag.**

**Voor de laatste 15 dagen MOET de papa de kinderen terugbrengen een LAATSTE dag VOOR de EERSTE schooldag.**

**DWZ dat de rechtbank uitspreekt dat een papa NOOIT een eerste of een laatste schooldag MAG meemaken. Deze uitspraak zorgt ervoor dat een papa NOOIT zijn kind naar school mag brengen op de eerste schooldag, op 1 september vb.**

**Deze regeling raakt kant noch wal, en is enkel gebaseerd op discriminatie op basis van geslacht. Er is GEEN enkele motivatie van de rechters waarom dat zo is. Toch zijn deze regelingen al jaren in gebruik en worden dagelijks nog uitgesproken. Een voorbeeld hiervan in bijlage.**

**We zijn een organisatie die ouders helpt in scheidingen en instanties aanschrijft enz...**

**Hiervan hebben we al melding gemaakt bij ministerie van gelijke kansen, ministerie van justitie, instituut gelijke kansen man vrouw, enz... Overal lopen we tegen een muur aan.**

**De rechters schenden massaal de wettelijke bepaling voor co-ouderschap EN ze discrimineren aan de lopende band.**

**De discriminatie zorgt voor enorm veel leed en ellende. Vaders die hierdoor in depressie terecht komen, burn-out, financiële problemen, enz... zelfs zelfdoding (volgens onze cijfers zijn er 70 mannen per jaar die uit het leven stappen door dit gevolg.**

**Het gevolg is niet enkel door de uitspraak zelf maar doordat alle macht gegeven wordt aan de moeder wordt dit vaak misbruikt en groeit een scheiding uit naar een vechtscheiding.**

**Deze discriminatie zorgt er ook voor dat vaders om de haverklap naar de rechtbank gaan om de omgangsregeling aan te passen of voor de problematiek dat ontstaat doordat de ex door haar macht de regeling niet volgt.**

**Deze discriminatie heeft al decennia voor een spoor van ellende gezorgd, daar zou iets moeten in veranderen ,in de eerste plaats dat rechters stoppen met discrimineren en dat ze de wet 2006 toepassen.**

**We beschikken over veel studies en vonnissen en er is weldegelijk sprake van discriminatie. Ministerie van justitie fietst daar rond door als argument te gebruiken dat ze niet over de cijfers beschikken van regelingen. Ministerie zou dan zeker een onderzoek moeten instellen ipv verder de kop in het zand te steken.**